



Aan: wethouder Koning en wethouder Vuijk.

Delft, 20 mei 2008

Geachte wethouders,

Hierbij maakt de Belangenvereniging Olofsbuurt-Westerkwartier (BVOW) bezwaar tegen het concept-voorontwerp herinrichting Krakeelpolderweg en de onduidelijke procedure zoals die op dit moment gevolgd wordt. Hieronder wordt dit bezwaar nader toegelicht.

A. Bezwaar tegen gevolgde procedure:

1. Op 21 november werd de eerste bijeenkomst over het concept-voorontwerp met bewoners belegd. Het tweede overleg zou in maart zijn, maar dit werd uitgesteld: het verslag van het eerste overleg kwam op 25 april en de tweede bijeenkomst was pas op 14 mei. Nu lijkt het (wellicht om in te lopen op de achterlopende planning) opeens heel snel te gaan. Op 14 mei is een plan gepresenteerd dat nog steeds "concept voorontwerp" heet, en waarin niet alles wat op de avond op 21 november is bedacht (goed) verwerkt is. Daarnaast is het verslag van wat in november besproken is ter info verspreid, zonder dat het in de tweede bijeenkomst is besproken, laat staan goedgekeurd. Dit verslag vormt de basis voor het gewijzigde plan. In dit verslag zitten echter fouten, zoals een onvolledig antwoord op een vraag over de ecologische zone en er wordt niet teruggekomen op de parkeerbehoefte, die zo belangrijk gevonden werd. Al op 2 juni, slechts 2,5 weken na 14 mei, zal het plan worden behandeld in het wethoudersoverleg en definitief worden gemaakt.

Wat de BVOW betreft is er sprake van een onzorgvuldige procedure door de ingekorte planning en door het niet-verwerken van commentaar op het eerste plan, zonder goede mogelijkheid hier iets aan te doen.

2. Verder is er bij bewoners onduidelijkheid over de vervolgprocedure: op 2 juni zal het plan worden behandeld in het wethoudersoverleg en definitief worden gemaakt. Welke status heeft deze versie van het ontwerp dan? Dit is onduidelijk, net als de hele verdere procedure, die nauwelijks met bewoners is gecommuniceerd. Vraag die men zich terecht stelt: is er nog gelegenheid tot inspraak?

3. Punt van zorg is verder dat bewoners de indruk hebben dat het plan van tevoren al vast staat en dat er weinig meer aan te doen is, op een paar onbelangrijke punten na, waarin de gemeente hen dan tegemoet kan komen om te tonen iets met de inspraak te doen. Deze indruk is vooral ontstaan door de houding van de projectleider tijdens de informatieavonden: die liet duidelijk blijken weinig zin te hebben in wat voor aanpassing dan ook. De BVOW vindt het een slechte zaak als bewoners zoiets denken, na een door de gemeente georganiseerde avond en dringt erop aan in het vervolg zorgvuldiger met inspraak om te gaan: belanghebbenden offeren hun vrije avond op en wensen op zijn minst het idee te hebben serieus genomen te worden.

Vanwege het hierboven genoemde, is wat ons betreft de volgende versie van het plan niet definitief maar weer een concept.

B. Inhoudelijk bezwaarpunten:

Meest belangrijke punten bij de eerste informatiebijeenkomst van de gemeente in november bleken veilig oversteken en parkeerplaatsen.

1. Verkeersveiligheid vindt de BVOW net als omwonenden van groot belang. Daarom is het een goede zaak dat de snelheid van het verkeer verlaagd wordt door de voorgestelde versmalling. Het belang van veiligheid werd ook onderstreept door de grote nadruk die bewoners hierop legden tijdens de eerste informatieavond in november: n.a.v. de voorgestelde oversteekplaatsen zonder verkeerslichten vroegen

minder valide omwonenden toen om een oversteekplaats met bedienbare verkeerslichten, zoals nabij de Schoolstraat op de Phoenixstraat. Dit idee werd met applaus onthaald. Van deze mening van de bewoners is helaas niets terug te vinden in deze versie van het concept-voorontwerp: nog steeds verdwijnen de bestaande verkeerslichten. Is dit echt veiliger? Wij denken van niet. De BVOW hecht net als de gemeente aan de mening van bewoners en aan de verkeersveiligheid: in de wijkanalyse van 2004 gaven bewoners aan een onveilig gevoel te hebben, zij geven nu aan dat dit onveilige gevoel niet weggenomen wordt door het huidige plan. De BVOW pleit er daarom voor verkeerslichten met handbediening te plaatsen bij de voetgangersoversteekplaatsen (tussen de Pootstraat en Frank van Borselenstraat). Indien dit om financiële redenen niet haalbaar is, in elk geval een zebapad: dit geeft een gevoel van veiligheid en de verplichting aan automobilisten te stoppen, terwijl dat in de huidige opzet niet hoeft. Daarnaast remt de verhoging af. De zebapaden op de Papsouwse laan ter hoogte van het voormalige postkantoor (verlengde van de Krakeelpolderweg) bewijzen dat dit niet ten nadele gaat van de doorstroming.

2. Eenduidigheid in het parkeersysteem vindt de BVOW van groot belang. Het belang van parkeren werd door bewoners benadrukt in november en de wens voor een groter aantal parkeerplaatsen is ook door de winkeliers onderstreept. Ons belangrijkste punt betreft echter de eenduidigheid van het systeem. Op dit moment gelden bepaalde bloktijden in schil C: binnen deze tijden mogen alleen vergunninghouders in de wijk parkeren. Daarnaast zijn er locaties waar gedurende diezelfde tijden betaald parkeren is toegestaan. De bloktijden verschillen per wijk, maar de gemeente heeft de voorkeur geuit om een eenduidig systeem in de gehele stad in te voeren. Daarnaast voert de gemeente een beleid waarbij het systeem duidelijk moet zijn voor bezoekers van de stad: zo is onlangs nog in overleg met de BVOW het parkeerregime onder het spoorwegviaduct vereenvoudigt. De situatie die voorgesteld wordt voor de Krakeelpolderweg (tot 16 uur mix van vergunning- en betaald parkeren, van 16 tot 18 uur alleen betaald parkeren, daarna weer vergunningparkeren) staat haaks op dit beleid en is wat ons betreft volstrekt onduidelijk. Dit gaat onnodige boetes en veel irritatie bij bezoekers en bij de vergunninghouders opwekken. Daarnaast is het oneerlijk voor de vergunninghouders: zij betalen jaarlijks voor hun parkeervergunning, maar mogen tussen 16 en 18 uur hun auto niet meer zo dicht mogelijk bij hun eigen woning in hun eigen straat zetten.

C. Overige punten:

Tijdens de speciaal hiervoor met omwonenden belegde ledenavond zijn verder de volgende zaken besproken:

1. Wij onderschrijven de inhoud van de brief van dhr. Wijsman namens de winkeliers van de Krakeelpolderweg van 19 mei 2008: parkeerplaatsen in de directe nabijheid van de winkels zijn van groot belang, terwijl een bushalte beter iets verderop geplaatst kan worden en containers voor een snackbar ons uit oogpunt van hygiëne niet wenselijk lijken.
2. Laad- en losplaatsen voor de winkels is niet nodig, aangezien de winkels een ontsluiting aan de achterzijde hebben, die hiervoor ruim genoeg is. In het verleden laadde en loste alle leveranciers hier, melkman Van Gieken doet dit nog steeds. Aan de voorzijde kunnen beter parkeerplaatsen komen.
3. Van de groenzone aan de overkant van de winkels mag geen meter af omdat dit is aangewezen als secundaire ecologische zone. In de praktijk bestaat dit nu uit een grasveld, wat populieren en een sloot. In het plan gebeurt hier verder nauwelijks iets mee. Vraag die wij ons als belangenvereniging stellen is of zowel de natuur als de omwonenden er niet meer mee zouden winnen als deze strook iets smaller wordt (t.b.v. door de winkeliers gewenste parkeerplaatsen aan de overzijde), en daar tegenover staat dat deze strook ecologisch verder ontwikkeld wordt (bijv. interessantere beplanting, natuurvriendelijke oevers).
4. De projectgroep heeft de bewoners steeds de positieve uitwerking die de herinrichting van de "Ruys de Beerenbrouckstraat" voorgehouden en de vele voordelen die de aanpassingen daar opgeleverd hebben. We willen u erop wijzen dat de situatie in deze straat anders is dan op de Krakeelpolderweg. Het is van belang dat de voordelen die deze herinrichting daar had, worden aangepast aan de situatie op de Krakeelpolderweg en niet een doel op zich de Krakeelpolderweg aan te passen volgens de Ruys de Beerenbrouckstraat.

D. Meedenken:

Uiteraard is de BVOW bereid om mee te denken aan oplossingen voor de hierbovengenoemde punten. Bijgesloten vindt u alvast een alternatieve lay-out, waarin onze wensen grotendeels zijn verwerkt. Zo zijn er 7 parkeerplaatsen meer dan in het huidige voorontwerp, hebben wij zebrapaden toegevoegd en de container verplaatst. Ook voor de locatie van de bushalte zijn goede alternatieven te bedenken, bijvoorbeeld in de strook tussen Frank van Borselenstraat en Jacoba van Beijerenlaan of even voorbij de kruising met de Pootstraat. De extra parkeerplaatsen in de groenstrook aan de overzijde zijn niet ingetekend.

Graag wisselen wij in een volgend stadium samen met bewoners verder van gedachten met de gemeente.

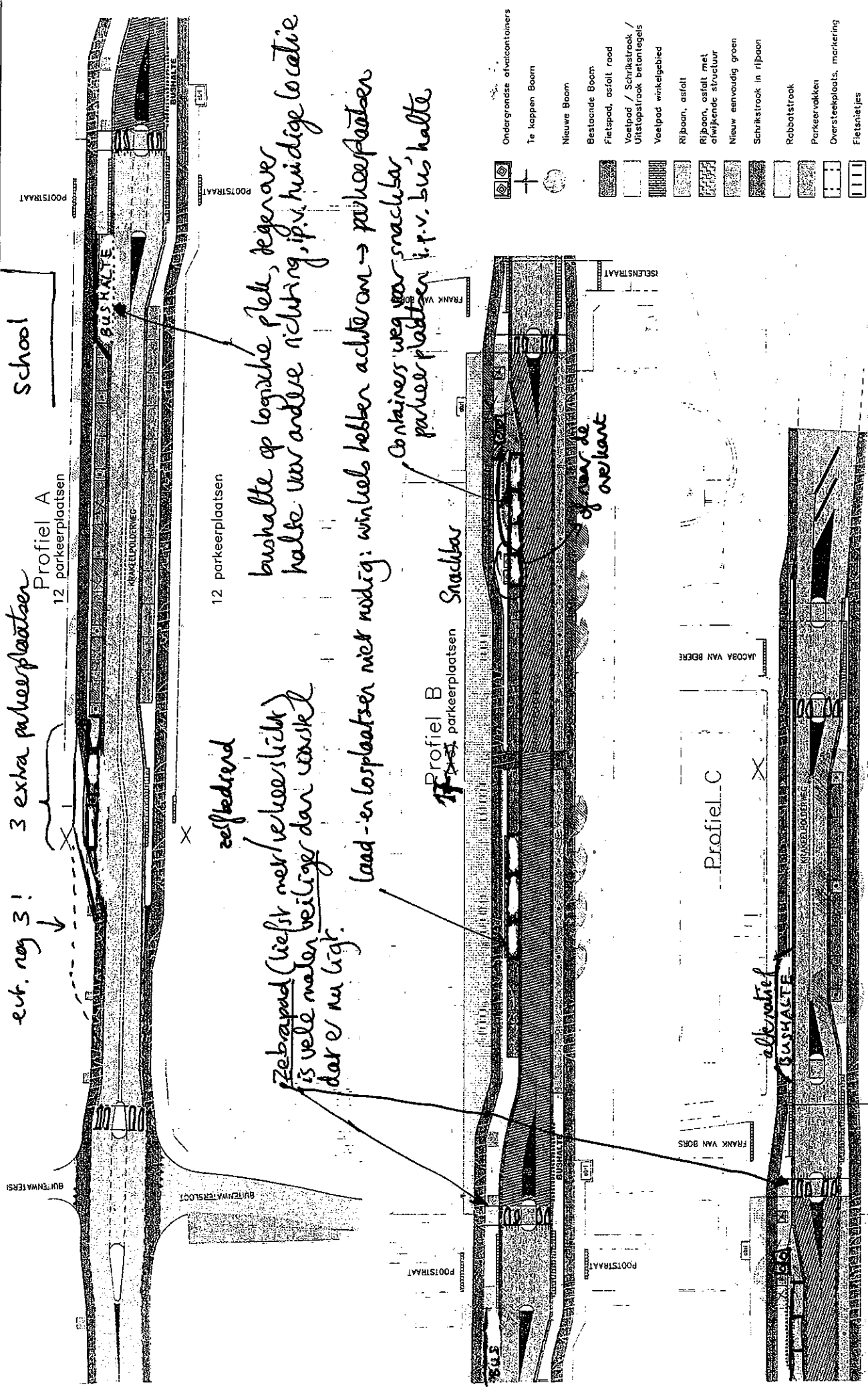
Erop vertrouwend u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, teken ik, namens de BVOW,

Hoogachtend,



ir. G.A. van der Wedden
Secretaris

Bijlagen: 1 – schets alternatief voorontwerp door BVOW



School
 Profiel A
 12 parkeerplaatsen
 3 extra parkeerplaatsen
 evt. nog 3!

12 parkeerplaatsen

zelfbedrend

Zebraad (biefst mer verkeerslicht)
 is vele malen veiliger dan een
 dar er nu ligt.

bushalte op logische plek, tegenover
 halte voor andere richting, i.p.v. huidige locatie
 Containers niet nodig: winkels hebben achterom → parkeerplaatsen
 Containers weg voor snackbar
 parkeerplaatsen i.p.v. bus'halte

Profiel B
 17 parkeerplaatsen
 Snackbar

of naar de overkant

Profiel C

alternatief bushalte

6 parkeerplaatsen + 3 bomen

- Ondergrondse afvalcontainers
- Te kappen Boom
- Nieuwe Boom
- Bestaande Boom
- Fietspad, asfalt road
- Voetpad / Schrikstrook / Uitstopstrook betontegels
- Voetpad winkelgebied
- Rijbaan, asfalt
- Rijbaan, asfalt met afwijkende structuur
- Nieuw vervuld groen
- Schrikstrook in rijbaan
- Rabotstrook
- Parkerwijken
- Oversteekplaats, marking
- Fietsaantjes

Henriching Krakeelpolderweg
 Gemeente Deilft
 Gemeente Deilft
 Gemeente Deilft

ALTERNATIEF BEANGENVERKENIGING