

Bezwaarschrift regelgeving parkeren in de schil raadsbesluit d.d. 29/03/2001

Aan de Raad van de gemeente Delft (hierna te noemen: de "Raad")
Postbus 78
2600 ME Delft

Ontvangstbevestiging afd.
Afgegeven d.d.: 25-05-01
door [handwritten signature]

Geven te kennen

1. De rechtspersoonlijkheid bezittende vereniging Belangenvereniging Olofsbuurt/Westerkwartier (hierna: de Belangenvereniging) waarvan de statutaire doelstelling omvat: het behartigen van de belangen van de bewoners van de wijken Olofsbuurt/Westerkwartier, waar onder meer het parkeren in bovengenoemde wijken ondervalt, dit alles in de ruimste zin des woords.
2. impliciet alle leden van de Belangenvereniging conform bijgaande lijst I die als rechtstreeks belanghebbende wensen te worden beschouwd.
3. expliciet, de hiernagenoemde personen (eveneens leden) van de Belangenvereniging conform bijgaande lijst II die als rechtstreeks belanghebbende wensen te worden beschouwd.

De ondergetekenden, Mr. C.H. Schot, G. Riphagen en H. van Adrichem zijn ieder afzonderlijk, (i) impliciet gemachtigd om op te treden voor leden van de Belangenvereniging, (ii) voor de Belangenvereniging, (iii) alsmede voor de individuele leden genoemd onder lijst II.

Bezwaar wordt gemaakt en t.z.t. beroep wordt ingesteld tegen het besluit van de raad van de gemeente delft van 29 februari 2001, (stuk 62 I en 2, 01/007028, definitieve regelgeving parkeren schil).

Het bestreden besluit is bekend gemaakt in de Stadskrant van 15 april 2001.

Waar de bezwaarden wordt geschreven worden eveneens bedoeld de Belangenvereniging, alle leden van de Belangenvereniging en de individuele leden genoemd onder 3.

Feiten

De gemeente Delft wil een vergunningenbeleid voor parkeren invoeren in de zogeheten schil van Delft. De schil omvat vooralsnog de Olofsbuurt, een deel van de wijk Hof van Delft en het Westerkwartier (hierna te noemen de "Schil"). De verantwoordelijk wethouder voor dit project, de heer H.J. Grashoff (hierna de "Wethouder") heeft in een laat stadium de buurtbewoners in januari ingelicht over zijn voornemen, middels één informatieavond voor de bewoners van de Olofsbuurt en één avond voor de bewoners van het Westerkwartier. De bewoners vonden de uitnodiging voor de bewuste informatieavond 2 dagen van te voren in de bus. Dit is rijkelijk laat voor een onderwerp wat vrijwel iedere bewoner aangaat. Op de avond zelf bleek de zaal veel te klein voor het aantal bezoekers en is besloten om nog een vergadering te beleggen. De eerste avond is ronduit chaotisch verlopen, de andere twee avonden waren ook tumultvol (zie produktie 1). De verslaggeving in het krantje van de gemeente, de Stadskrant meldde echter dat de Olofsbuurt overstag was (produktie 2), in tegenstelling tot wat er feitelijk op die avond is gebeurd. De avond was overigens aangekondigd als een informatieavond en niet als een avond waarop besluiten zouden worden

genomen, de helft van de bewoners was al weggestuurd (zaal te vol) en van de overgebleven aanwezigen was de helft ook al weer teleurgesteld weggelopen.

De Belangenvereniging Olofsbuurt/Westerkwartier (bestaand sinds eind januari 2001) heeft al op de eerste informatie avond vragen gesteld over deze vergunningen beleid, en heeft een enquête over dit onderwerp gehouden onder de bewoners. Uit deze enquête bleek dat het merendeel van de bewoners mordicus tegen de vergunningparkeren zijn. De redenen daarvoor is dat men wantrouwig is over het effect van de vergunningen (lost niets op, er is een gebrek aan plaatsen s'avonds, echter de mensen die er s'avonds parkeren zijn de bewoners, deze mensen hebben door middel van de vergunning dan ook het recht om daar te staan. Zoals gezegd het lost waarschijnlijk niets op). Een exemplaar van de enquête word bijgevoegd (produktie 3).

De Wethouder heeft, gezien deze weerstand tegen de plannen, in de raadscommissie duurzaamheid van 6 februari 2001 voorgesteld om de maatregelen ten aanzien van de Schil uit het voorstel te halen, te "ontkoppelen" in zijn woorden, omdat dit toch te gevoelig lag (zie produktie 4). In de raadscommissie van 20 maart 2001 zou een nieuw voorstel volgen. De Raad zou zich niet uitspreken over regelgeving in de Schil op de vergadering van 22 februari 2001 maar alleen over de regelgeving ten aanzien van de binnenstad. De besluitgeving rond de Schil kon daarna nog alle kanten op. De Belangenvereniging heeft daarna overleg gevoerd met de Wethouder. Allerlei varianten zijn toen opnieuw bekeken. Hieruit zijn onder meer de volgende afspraken met de Wethouder voortgevloeid (produktie 5).

1) Er wordt op 1 juli 2001 een proef gestart met het vergunningparkeren, bij wijze van experiment voor één jaar. De criteria voor de proef worden gezamenlijk vastgesteld door de gemeente en de Belangenvereniging.

2) In gezamenlijk overleg worden voor 1 mei 2001 aantallen en locaties van de betaald parkeerplaatsen vastgesteld. Voorafgaand aan het definitief vastleggen van deze locaties en aantallen wordt in overleg met de Belangenvereniging, eind april, een extra bijeenkomst met ondernemers in de wijk gehouden.

3) In gezamenlijk overleg worden voor 1 juni 2001 nadere afspraken worden gemaakt over locaties en planning van de in de wijken extra te realiseren parkeerplaatsen, door middel van herinrichtingsmaatregelen. Uitgangspunten daarbij zijn onder meer:

1. toevoegen van in totaal circa 120 parkeerplaatsen;
2. te realiseren in twee jaar, te rekenen vanaf de invoeringsdatum, globaal elk jaar 60 plaatsen;

De Belangenvereniging heeft een (constructief) overleg gevoerd met de Wethouder. Zij heeft echter er steeds op gewezen dat de besluitvorming rond het parkeren in de Schil te snel verliep en dat invoering per 1 juli 2001 niet verstandig zou zijn omdat er dan nog teveel onduidelijk is (produktie 6).

Zij moet constateren dat de afspraken genoemd onder 1 t/m 2 niet zijn gehaald. De ondernemersvergadering is pas op 17 mei 2001 gehouden. Er is nog geen overleg geweest, onlangs herhaalde verzoeken, met de Belangenvereniging over de locaties en aantallen van de betaald parkeerplaatsen. De ondernemers hebben overigens nog vele vragen, dit bleek uit de ondernemersvergadering. De Belangenvereniging heeft deze punten inmiddels ook per brief aan de Wethouder gemeld (produktie 7). Daarnaast is het overleg rond de 120 parkeerplaatsen

eveneens nog niet opgestart en is er nog geen overleg opgestart rond de criteria voor de proef. De bewoners hebben tot op heden nog geen enkele informatie ontvangen hoe en waar een vergunning kan worden verkregen en wie voor een vergunning in aanmerking komen (het is nu al eind mei en het systeem zou op 1 juli 2001 moeten werken).

Op de volgende punten verschillen de Wethouder en de Belangenvereniging van mening

- 1) discussie over het systeem (niets doen, alternatief, bijvoorbeeld de blauwe zone of een vorm van betaald parkeren). De discussie staat voor de Belangenvereniging nog open en zal mede afhangen van de proef (is een experiment). De Wethouder zegt dat enerzijds de zaak open te willen houden maar dat anderzijds de Schil gelijk op moet trekken met het vergunningenparkeren in de binnenstad;
- 2) hoogte van het tarief. De Belangenvereniging is tegen een kostendekkend tarief omdat burgers immers al belasting betalen en een deel van de parkeerproblematiek niet van de wijkbewoners afkomstig is;
- 3) De positie van de minima, gezien de samenstelling van de wijk (relatief veel lage inkomens) vindt de Belangenvereniging dat de vergunning voor de minima – in het licht van almaar stijgende lokale lasten - gratis dient te zijn. De Wethouder is daartoe niet bereid.

Feit is ook dat de Belangenvereniging niet persé tegen een vergunningenbeleid is en erkent dat er een parkeerprobleem in de wijken is dat aangepakt moet worden. De Belangenvereniging wil echter dat er een goed parkeerbeleid wordt gevoerd in de wijken Olofsbuurt/Westerkwartier en wil daarom dat er een diepgaande en goede afwegingen worden gemaakt

Dit houdt in dat er naar de mening van de Belangenvereniging gekeken dient te worden naar (i) of er wel een systeem van betaald parkeren dient te worden ingevoerd, (ii) indien er een systeem wordt ingevoerd, een goede afweging van alternatieven dient plaats te vinden, naar andere alternatieven dan het vergunningparkeren is niet serieus onderzocht, de blauwe zone werd zonder serieus nader onderzoek van tafel geveegd, (iii) er met alle groeperingen in de wijken van gedachten dient te worden gewisseld.

De Bezwaarden maken dan ook bezwaar

Tegen:

Het besluit van de gemeenteraad van 29 maart 2001 (definitieve regelgeving parkeren in de schil) (hierna te noemen het "Besluit").

De motivering van het Besluit

De gemeente heeft gekozen voor het autoluw maken van de binnenstad. Hieruit volgt dat (citaat bij besluit van de gemeenteraad van 22 februari 2001) stuk 1 I 01/001859, pag 2) om te voorkomen dat de bijeffecten van het beleid op de Schil en haar bewoners zouden worden afgewenteld voorgesteld is het om het deel van de Schil dat het sterkst met een toename van de parkeerdruk geconfronteerd zal worden, reeds in deze set regelgeving aan te wijzen als vergunninghoudergebied en daar tevens betaald parkeren in te voeren. Echter, uit de enquête gehouden onder de bewoners is gebleken dat het merendeel van de bewoners en de ondernemers in deze wijk geen betaald parkeren willen. Het merendeel van de wijkbewoners is ervoor om, kortweg geformuleerd, niets te doen. Daarnaast is er door de Belangenvereniging en door ondernemers uit de wijk aangedrongen op bestudering van

alternatieve systemen (ondermeer het systeem van de zogenaamde blauwe zone). De gemeente is niet ingegaan op het verzoek, ondanks herhaaldelijk aandringen, en heeft daarnaast geen enkele studie of bewijs kunnen overleggen waaruit blijkt dat het vergunningparkeren superieur zou zijn aan invoering van de blauwe zone. Daarnaast heeft de Belangenvereniging herhaaldelijk verzocht om uitstel. Dit uitstel zou naar de mening van de Belangenvereniging maar enige maanden dienen te zijn maar had kunnen leiden tot een beter afgewogen voorstel. Nu blijkt (zie ook onder feiten) dat de termijn van invoering van 1 juli 2001 ook te kort dag is en dat het overleg met betrokkenen nog steeds plaats vind. Dit leidt naar de mening van Bezwaarden dan ook tot de conclusie dat de gemeenteraad en het gemeentebestuur in redelijkheid niet de genomen maatregelen had kunnen komen.

Bij het nemen van de besluiten zijn niet in acht genomen de bepalingen van art. 3.2. en art. 3:4 van de Algemene wet Bestuursrecht (hierna: Awb) welk artikel een zorgvuldige belangenafweging voorschrijft.

Formele fouten bij de voorbereidingsprocedure

De gemeente heeft de openbare voorbereidingsprocedure van art. 3:10 Awb gevolgd en vanaf 17 december de stukken ter inzage gelegd en uitgenodigd om binnen 4 weken "zienswijze" in te dienen. De aankondigingen zijn gedaan in de Stadskrant, het informatieblad van de gemeente. Het blad heeft echter een onduidelijke status in Delft, grote gedeelten van Delft ontvangen de Stadskrant niet of zeer onregelmatig, het blad word tegelijk met de Zondagskrant (een reclamekrantje) verspreid. De aankondigingen van de gemeente werden voorheen in een ander regionaal blad gedaan, de Stadskrant is onlangs opgericht Vergaderingen rond het onderwerp parkeren zijn (klein gedrukt) te vinden onder het kopje "commissie duurzaamheid". Dit valt niet op in een bladje, wat door bovenstaande oorzaken al nauwelijks gelezen werd. De vergadering van de commissie duurzaamheid waarin een voorbereidingsbesluit werd genomen ten aanzien van de regelgeving vond plaats op 19 december 2000 in de week rond de feestdagen en was daarom ook zeer slecht bezocht, (drie man op de tribune). De volgende vergadering van de commissie, (dit was toen de bevolking door had waar het over ging) was zodanig druk bezocht dat er mensen buiten de commissie kamer moesten zitting nemen. De stukken zouden overigens vanaf 17 december 2000 ter inzage worden gelegd. Er werd niet bij vermeld waar de stukken te vinden waren. Toen men eenmaal dit lek boven water had werd de verkeerde informatie uitgedeeld. De Bezwaarden vinden dat hier al uit blijkt dat het gehele voortraject al word gekenmerkt door onzorgvuldigheden, slordigheden en een reeks te haastig genomen besluiten.

De zorgvuldigheid van het genomen Besluit.

De Wethouder en haar ambtenaren hebben overleg gevoerd met de Belangenvereniging. De Belangenvereniging heeft de Wethouder en ambtenaren er telkenmale op gewezen dat het besluitvormingstraject veel te snel verliep (zie produktie) en dat (veelvuldig) overleg met de wijken is geboden. Er dient een goede inventarisatie van de problemen van de verschillende groepen te worden gemaakt (particulieren, ouderen, ondernemers en bezoekers). Dit is onvoldoende gebeurd, blijkens de commotie op de wijkavonden en op de ondernemersvergadering van 17 mei 2001. Veel ondernemers en scholen zijn bang om hun personeel te verliezen (kunnen niet meer parkeren). In deze tijden van schaarste is het moeilijk om aan personeel te komen en kan voor een personeelslid dit de aanleiding zijn om zijn/haar heil ergens anders te zoeken. Daarnaast zijn ondernemers bang voor omzetverlies. Er zijn legio andere winkelcentra in de nabije omgeving (bijv. de Bogaart in Rijswijk) waar het parkeren een stuk gemakkelijker is. Er zijn daarnaast ondernemers met een regionale functie zoals de orthodontist Levin. Zijn bezoekers komen per auto uit de regio. Tevens is uit de

enquête gebleken dat er bij de bewoners van de wijken veel weerstand is en veel vragen leven. Men twijfelt daarnaast aan de effectiviteit van het systeem. De Belangenvereniging heeft daarom gepleit om de besluitvorming ten aanzien van de Schil uit te stellen teneinde het draagvlak voor het systeem te vergroten en daarnaast een experiment in te voeren. Het experiment zou het draagvlak onder de bewoners kunnen vergroten en bied daarnaast de gelegenheid tot bijstelling van het beleid en tot het voeren van overleg. Daarnaast is één van de knelpunten het aantal plaatsen in de wijk in relatie met het aantal uit te geven vergunningen. De Belangenvereniging heeft de Wethouder, commissie duurzaamheid en de Raad haar visie ten aanzien van deze problematiek uiteengezet. Het is niet ondenkbaar dat invoering van het systeem op 1 juli 2001 op korte termijn leidt tot een gebrek aan circa 300 parkeerplaatsen. Mensen hebben dan wel voor een vergunning betaald maar kunnen dan nog minder dan voorheen hun auto niet kwijt. De Belangenvereniging wil daarom dat de gemeente eerst de extra parkeerplaatsen aanlegt. Dit zal in ieder geval voor enige verlichting zorgen. De Belangenvereniging wil daarnaast zogenaamde wijkpanels oprichten die bepaalde data ten aanzien van het effect van het beleid gaan meten. Voor een goede opzet van deze panels die wellicht ook een positief effect kunnen hebben op leefbaarheidsaspecten in de wijk is tijd nodig. Daarnaast heeft de Belangenvereniging altijd gezegd dat er sociaal beleid dient te worden gevoerd, inhoudende onder meer dat er voor de minima de vergunning gratis dient te worden verstrekt. Daarnaast is de noodzaak van de vergunning (zie citaat van het besluit van 22 februari 2001 onder het kopje motivering van het besluit) ingegeven door de overlast uit de binnenstad. De Belangenvereniging meent dan ook dat de Schil niet (financieel) dient te leiden onder dit beleid en wil daarom ook een 'maatschappelijke' prijs voor de vergunning betalen (NLG 30,-). De Belangenvereniging heeft zich ook hard gemaakt voor een goede bestudering van alternatieven systemen (zoals de blauwe zone). Deze zijn rauwelijks behandeld omdat de wethouder haast had. Het is daarom dat het totaal beeld van dit beleid en dit Besluit onzorgvuldigheid uitstraalt. De Bezwaarden vinden het genomen besluit dan ook in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel zoals geformuleerd in art. 3.2. van de Awb. De Bezwaarden verzoeken dan ook om herroeping van het genomen Besluit en verzoeken dat aan Raad wordt opgedragen een nieuw besluit te nemen.

De datum van invoering, 1 juli 2001.

Er zijn een aantal afspraken met de Belangenvereniging gemaakt (zie onder het kopje feiten). Deze zijn niet gehaald. De Bezwaarden vragen daarom ook op dit punt het Besluit te heroverwegen/herroepen en de raad op te dragen een nieuw besluit te nemen met in achtneming van het dringende advies van de Belangenvereniging om voldoende tijd te nemen.

De koppeling aan het besluit van 22 februari 2001.

De Belangenvereniging tekent dan ook hiertegen bezwaar aan en voorzover nodig tegen het besluit van 22 februari 2001. Zoals hierboven blijkt is dit besluit, alhoewel grotendeels van toepassing op de binnenstad, eveneens onzorgvuldig en ongemotiveerd genomen. De Bezwaarden vragen aan de commissie om het besluit eveneens op de onderdelen die relevant zijn voor de Schil te herroepen en de raad op te dragen een nieuw besluit te nemen. Het Besluit van 29 maart 2001 is onzorgvuldig en in strijd met het vertrouwensbeginsel omdat uitdrukkelijk met de Wethouder was afgesproken dat de maatregelen rond het parkeren in de Schil uit het pakket zouden worden gehaald (zie produktie 3). De Bezwaarden vragen dan ook op dit punt heroverweging van het Besluit en ten aanzien van de Schil een nieuw besluit te nemen.

Bezwaarden concluderen derhalve dan gelet op het bovenstaande dat het bestreden Besluit niet in stand kan blijven en verzoekt om het Besluit te herroepen en in de plaats daarvan een nieuw besluit te nemen, subsidiair om heroverweging van het Besluit.

Ondertekend te Delft... op 25.05.2011

Gemachtigde



Corinne Schot

Buitenwatersloot 212

2613 SX Delft